

IZAR.5140.1.10.2017.jk

Olsztyn, dn. 5.12.2017r.

POSTANOWIENIE NR 453/2017

Na podstawie art. 78 § 1 i 2, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. DzU z 2017 r., poz. 1257 z późn. zmianami),

**po rozpatrzeniu wniosków:**

1. **Stowarzyszenia Forum Rozwoju Olsztyna**, ul. Osieńskiego 7/9, 10-010 Olsztyn, z dnia: 30.11.2017 r. (data wpływu: 30.11.2017 r.),
2. **Stowarzyszenia Architektów Polskich Oddziału w Olsztynie**, ul. Kollątaja 14, 10-034 Olsztyn, z dnia: 28.11.2017 r. (data wpływu: 30.11.2017 r.),

**w sprawie:** dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu, w postępowaniu w sprawie wpisania do rejestru zabytków kompleksu dworca głównego PKP i PKS wraz z przylegającym budynkiem biurowym, zadaszeniami wejściowymi oraz wiatami peronowymi nr 2, 3, 4 znajdującego się przy Placu Konstytucji 3 Maja w Olsztynie, z załączonych skanów opisu projektu Dworca Głównego w Olsztynie, dokumentów dotyczących dorobku architekta Zygmunta Kłopotckiego oraz wystąpienia o wykonanie ekspertyzy przez Narodowy Instytut Dziedzictwa lub rzeczoznawcę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego posiadającego wiedzę i doświadczenie na temat architektury modernistycznej drugiej połowy XX wieku, dotyczącej Dworca Głównego w Olsztynie,

3. **Radcy prawnego Dawida Moslera – pełnomocnika Dworzec Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – z dnia:** 27.11.2017 r. (data wpływu: 29.11.2017 r.),

**w sprawie:** dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu, w postępowaniu w sprawie wpisania do rejestru zabytków kompleksu dworca głównego PKP i PKS wraz z przylegającym budynkiem biurowym, zadaszeniami wejściowymi oraz wiatami peronowymi nr 2, 3, 4 znajdującego się przy Placu Konstytucji 3 Maja w Olsztynie, z opinii urbanistycznej z dnia 20.11.2017 r. autorstwa prof. dr. hab. inż. arch. Piotra Lorensa oraz opinii z dnia 15.11.2017 r. autorstwa prof. ZUT, dr. hab. inż. arch. Roberta Barełkowskiego,

**WARMIŃSKO-MAZURSKI WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW  
W OLSZTYNIE  
postanawia:**

1. **Dopuszczyć i przeprowadzić dowód, w postępowaniu w sprawie wpisania do rejestru zabytków kompleksu dworca głównego PKP i PKS wraz z przylegającym budynkiem biurowym, zadaszeniami wejściowymi oraz wiatami peronowymi nr 2, 3, 4 znajdującego się przy Placu Konstytucji 3 Maja w Olsztynie, z następujących dokumentów:**
  - 1) skanu opisu projektu Dworca Głównego w Olsztynie,
  - 2) opinii urbanistycznej z dnia 20.11.2017 r. autorstwa prof. dr. hab. inż. arch. Piotra Lorensa,
  - 3) opinii z dnia 15.11.2017 r. autorstwa prof. ZUT, dr. hab. inż. arch. Roberta Barełkowskiego.
2. **Odmówić dopuszczenia i przeprowadzenia n.w. dowodów:**
  - 1) dokumentów dotyczących dorobku architekta Zygmunta Kłopotckiego,
  - 2) skierowania przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wystąpienia o sporządzenie ekspertyzy przez Narodowy Instytut Dziedzictwa lub rzeczoznawcę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego posiadającego wiedzę i doświadczenie na temat architektury modernistycznej drugiej połowy XX wieku, dotyczącej Dworca Głównego w Olsztynie.

**Uzasadnienie**

W związku z postępowaniem w sprawie wpisania do rejestru zabytków kompleksu dworca głównego PKP i PKS wraz z przylegającym budynkiem biurowym, zadaszeniami wejściowymi oraz wiatami peronowymi nr 2, 3, 4 znajdującego się przy Placu Konstytucji 3 Maja w Olsztynie, strony postępowania zawnioskowały o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów ze zgłoszonych dokumentów. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego żądanie strony dotyczące

przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Organ administracji ocenia według własnego uznania, czy dana okoliczność ma znaczenie dla sprawy, jak również to, czy w danej sprawie wymagane są wiadomości specjalne.

W ocenie tutejszego organu opinie przedstawione przez pełnomocnika Dworzec Nieruchomości Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – r. pr. Dawida Moslera zawierają informacje, które mają znaczenie dla prowadzonego postępowania. Są to dane dotyczące historii obiektu, jego roli urbanistycznej, przekształceń w nim dokonanych, jego konstrukcji, znaczenia kompleksu dworca w dorobku autora projektu – Zygmunta Kłopotckiego. Jednocześnie W-M WKZ podkreśla, że wnioski zawarte w tych opiniach, dotyczące zasadności wpisu zespołu dworca do rejestru zabytków, nie są wiążące dla organu konserwatorskiego. Ocena zasadności wpisu obiektu do rejestru zabytków należy wyłącznie do kompetencji WKZ.

Opis projektu Dworca Głównego w Olsztynie zgłoszony przez olsztyński oddział Stowarzyszenia Architektów Polskich oraz Forum Rozwoju Olsztyna ma znaczenie dla dokonania oceny, czy budynek biurowca stanowi kompozycyjną i funkcjonalną całość razem z budynkami PKP i PKS.

Wnioski złożone przez SARP Oddział w Olsztynie oraz Forum Rozwoju Olsztyna w zakresie dokumentów dotyczących dorobku Zygmunta Kłopotckiego oraz skierowania przez organ orzekający wystąpienia o wykonanie ekspertyzy przez Narodowy Instytut Dziedzictwa lub rzeczoznawcę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego posiadającego wiedzę i doświadczenie na temat architektury modernistycznej drugiej połowy XX wieku, dotyczącej Dworca Głównego w Olsztynie nie zostały uwzględnione, ponieważ dotyczą one okoliczności, które zostały już wystarczająco potwierdzone innymi dowodami. Dorobek Zygmunta Kłopotckiego został wykorzystany w opinii autorstwa prof. Roberta Barełkowskiego. Natomiast opinia sporządzona przez prof. Jana Salma na zamówienie tut. organu uwzględnia kontekst urbanistyczny dworca i wskazuje wartościowe elementy dworca, które powinny być zachowane. Jej zadaniem nie było jednoznaczne rozstrzygnięcie, czy Dworzec Główny w Olsztynie należy uznać za zabytek, ponieważ (jak podniesiono powyżej) to należy wyłącznie do kompetencji WKZ. Z tych względów zwracanie się do Narodowego Instytutu Dziedzictwa lub rzeczoznawcy ministerialnego o dodatkową ekspertyzę jest niecelowe i stanowiłoby nieuzasadnione przedłużenie postępowania. Nadmienić należy, iż na aktualnej liście rzeczoznawców rzeczoznawców Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dziedziny architektury i urbanistyki nie ma specjalisty z zakresu architektury modernistycznej drugiej połowy XX w.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Strony mogą je zaskarżyć w odwołaniu do decyzji.

WARMIŃSKO-MAZURSKI  
WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW  
*Dariusz Barton*

### Otrzymują:

1. Przewozy Regionalne sp. z o.o., ul. Wileńska 14a, 03-414 Warszawa
2. Przewozy Regionalne sp. z o.o., Oddział Warmińsko-Mazurski z siedzibą w Olsztynie, ul. Lubelska 46, 10-409 Olsztyn
3. Polskie Koleje Państwowe S.A., Al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa
4. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku, ul. Dyrekcyjna 2/4, 80-958 Gdańsk
5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
6. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Olsztynie, ul. Lubelska 5, 10-404 Olsztyn
7. Kancelaria Radcy Prawnego Dawid Mosler, ul. Miodunki 5C/2, 05-500 Nowa Wola
8. Stowarzyszenie Forum Rozwoju Olsztyna, ul. Osińskiego 7/9, 10-010 Olsztyn
9. Stowarzyszenie Konserwatorów Zabytków Oddział Warmińsko-Mazurski, ul. Zamkowa 2, 10-074 Olsztyn
10. Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddziału w Olsztynie, ul. Kołłątaja 14, 10-034 Olsztyn

aa.