



Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

DOZ-APN.650.401.2024.WK

Warszawa, 16 września

2024 r.

Postanowienie

W związku z ponagleniem Pa[REDAKTOWANO] z dnia 23.08.2024 r. (data wpływu: 02.09.2024 r.), na beczynność i przewlekłość Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich budynku przy ul. [REDAKTOWANO] - działając na podstawie art. 89 pkt 1, art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 840), oraz art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego,

postanawiam:

- uznać ponaglenie za uzasadnione i stwierdzić, że organ I instancji pozostaje w beczynności;
- wyznaczyć dodatkowy termin do załatwienia sprawy: 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia;
- stwierdzić, że beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności.

Uzasadnienie

Jak wynika z akt sprawy, Pa[REDAKTOWANO] wnioskiem złożonym w dniu 14.03.2024 r., wystąpił do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich budynku przy ul. [REDAKTOWANO]

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków po rozpatrzeniu powyższego wniosku decyzją z dnia 26.04.2024 r., znak: IZNR.5160.27.2024.mpk, odmówił pozwolenia na prowadzenie wnioskowanych badań konserwatorskich.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosł [REDAKTOWANO] Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia 11.07.2024 r., znak: DOZ-OAiK.650.464.2024.BS, uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. Decyzja Ministra została doręczona organowi I instancji w dniu 22.07.2024 r.

Pismem z dnia 18.07.2024 r. (data wpływu: 19.07.2024 r.), [REDAKTOWANO] złożył sprzeciw od w/w decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pismem z dnia 23.08.2024 r. (data wpływu: 02.09.2024 r.), [REDAKTOWANO] złożył ponaglenie na beczynność i przewlekłość Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie wydania

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich budynku przy ul. [REDAKTOWANE] w związku z decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 11.07.2024 r., znak: DOZ-OAiK.650.464.2024.BS (wpływ do WUOZ w Olsztynie dnia 22.07.2024 r.) uchylającą w całości decyzję Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.04.2024 r. znak: IZNR.5160.27.2024.mpk.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 26.08.2024 r., znak: IZNR.5160.27.2024.Is, przekazującym powyższe ponaglenie, wskazał, że po powzięciu informacji, iż od decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego wniesiony został sprzeciw, i nie jest ona prawomocna, pismem z dnia 21.08.2024 r., zawiadomił Stronę o przedłużeniu terminu załatwienia przedmiotowej sprawy, w związku z oczekiwaniem na uprawomocnienie się decyzji Ministra.

Po rozpatrzeniu ponaglenia Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy administracyjnej wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie postępowania służy prawo do wniesienia ponaglenia jeżeli: nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność); postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Organ wyższego stopnia rozpatruje ponaglenie i wydaje postanowienie, w którym: wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa, a w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości: zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony, zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających

bezczywności lub przewlekłości w przyszłości (art. 37 § 6 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15.06.2023 r., sygn. akt III OSK 2522/21, w przypadku, gdy w wyniku decyzji kasacyjnej organu odwoławczego sprawa przekazywana jest organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia, a zarazem od decyzji tej został wniesiony sprzeciw do sądu administracyjnego, dopuszczalne jest prowadzenie postępowania administracyjnego przez organ pierwszej instancji. W sytuacji gdyby organ pierwszej instancji w wyniku ponownego rozpoznania sprawy wydał kolejną decyzję, która stałaby się ostateczna, a sąd administracyjny rozpoznając środek zaskarżenia od decyzji kasacyjnej ją uchylił, to wówczas pozostaje organowi pierwszoinstancyjnemu – z urzędu – lub na wniosek strony - możliwość się wznowienia postępowania zakończonego decyzją wydaną na podstawie uprzedniej decyzji kasacyjnej organu odwoławczego w oparciu o art. 145 § 1 pkt 8 Kpa. Ta jednak możliwość nie może stanowić samodzielnej przeszkody chroniąc organ przed obowiązkiem prowadzenia postępowania i wydania decyzji w ustawowym terminie.

Jak wynika z powyższego, wniesienie przez Pana [REDAKTOWANE] sprzeciwu od decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 11.07.2024 r., znak: DOZ-OAiK.650.464.2024.BS, nie wstrzymuje prowadzenia postępowania administracyjnego przez organ pierwszej instancji w przedmiotowej sprawie. W konsekwencji, wstrzymanie się przez organ I instancji z podejmowaniem czynności w postępowaniu od dnia 22.07.2024 r., kiedy to została mu doręczona decyzja Ministra, oznacza pozostawanie przez organ w bezczynności.

W związku ze stwierdzoną bezczynnością, mając na uwadze art. 37 § 6 pkt 2 lit. b Kpa, Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków powinien zarządzić wyjaśnienie przyczyn bezczynności i ustalenie osób winnych.

W związku z powyższym, należało postanowić jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku postępowania i nie służy na nie zażalenie jednakże strona, która uważa, że organ pierwszej instancji pozostaje w bezczynności może zgodnie z przepisem art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.) wnieść skargę za pośrednictwem tego organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Z up. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków
Jakub Makowski

[dokument podpisany elektronicznie]

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków
3. A/a.