



Postanowienie

W związku z ponagleniem Pan ██████████ z dnia 30.08.2024 r. (data wpływu: 06.09.2024 r.), na beczynność i przewlekłość Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie wydania pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich budynku przy ██████████ - działając na podstawie art. 89 pkt 1, art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 840), oraz art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego,

postanawiam:

- uznać ponaglenie za uzasadnione i stwierdzić, że organ I instancji pozostaje w beczynności;
- wyznaczyć dodatkowy termin do załatwienia sprawy: 30 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia;
- stwierdzić, że beczynność nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- zarządzić wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności.

Uzasadnienie

Jak wynika z akt sprawy, ██████████ wnioskiem złożonym w dniu 29.07.2024 r., wystąpił do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich budynku przy ul. ██████████ Do wniosku załączono: program badań konserwatorskich, zgodę Wspólnoty Mieszkaniowej na przeprowadzenie badań konserwatorskich, potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie pozwolenia oraz kopię decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 11.07.2024 r., znak: DOZ-OAiK.650.464.2024.BS.

Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków pismem z dnia 21.08.2024 r., znak: IZNR.5160.53.2024.Is, zawiadomił Wnioskodawcę ██████████ o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w/w wniosku, do dnia 20 października 2024 r., w związku z koniecznością wyjaśnienia wątpliwości co do zebranego materiału dowodowego.

Pismem z dnia 30.08.2024 r. (data wpływu: 06.09.2024 r.), ██████████ ██████████ złożył ponaglenie na beczynność i przewlekłość Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie w/w wniosku.

Po rozpatrzeniu ponaglenia, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy administracyjnej wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego).

O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie postępowania służy prawo do wniesienia ponaglenia jeżeli: nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność); postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość). Organ wyższego stopnia rozpatruje ponaglenie i wydaje postanowienie, w którym: wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa, a w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości: zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony, zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości (art. 37 § 6 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 12 § 1 Kpa, organy administracji publicznej mają obowiązek działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Na organie prowadzącym postępowanie spoczywa obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do załatwienia sprawy (art. 7 i art. 77 § 1 Kpa). Bezczynność organu administracji publicznej występuje nie tylko wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie, ale również wtedy, gdy je podjął, lecz mimo ustawowego obowiązku, nie zakończył go wydaniem decyzji.

Zdaniem Ministra w rozpoznawanej sprawie organ I instancji nie wywiązał się z ustawowych obowiązków wynikających z powołanych wyżej przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Należy podkreślić, że wystosowane przez organ do Wnioskodawcy pismo z dnia 21.08.2024 r., informujące o przewidywanym terminie zakończenia sprawy nie wskazywało konkretnych przyczyn zwłoki. Przyczyny zwłoki mogą mieć

charakter obiektywny, co wynika z art. 36 § 2 Kpa lub wynikać z winy organu. W obu przypadkach przyczyny powinny zostać określone precyzyjnie, co pozwoli stronie jak i organowi wyższej instancji oraz sądowi administracyjnemu na kontrolę zasadności przyczyn opóźnienia w załatwieniu sprawy. W niniejszej sprawie organ ograniczył się jedynie do wyjaśnienia, że przedłuża termin załatwienia sprawy *w związku z koniecznością wyjaśnienia wątpliwości co do zebranego materiału dowodowego*, nie wskazując przy tym, jakie wątpliwości powziął co do materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że organ z nieuzasadnionych powodów nie rozpatrzył wniosku Skarżącego, czym naruszył przepis art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 Kpa.

Minister uznaje jednocześnie, że zaistniała w sprawie beczynność, z uwagi na fakt, że wniosek wszczynający postępowanie wpłynął do organu w dniu 29.07.2024 r., nie nosi cechy rażącego naruszenia prawa.

W związku z powyższym, należało postanowić jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku postępowania i nie służy na nie zażalenie jednakże strona, która uważa, że organ pierwszej instancji pozostaje w beczynności może zgodnie z przepisem art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnieść skargę za pośrednictwem tego organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Z up. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków

Jakub Makowski

[dokument podpisany elektronicznie]

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Konserwator Zabytków
3. A/a.